

Сводка отзывов по проекту стандарта:

«Мостовые сооружения. Опорные части. Правила устройства, контроль выполнения и требования к результатам работ»

№ п/п	Автор замечания (поправки): организация	Раздел, пункт, абзац по которому предлагается замечание (поправка)	Содержание замечания (поправки)	Текст стандарта с учетом предлагаемого замечания (поправки)	Решение разработчика
1	2	3	4	5	6
1.	М.И. Шейнцвит: ФАУ «РОСДОРНИИ»	Раздел 1	В р.1 указать пользователей СТО	Не предложено	Не принято. Данный раздел оформлен в соответствии с требованиями п. 5.12 СТО НОСТРОЙ 1.1-2010
2.	М.И. Шейнцвит: ФАУ «РОСДОРНИИ»	Раздел 1	Из разд. 2 стандарты организации привести в библиографии	Не предложено	Не принято. В соответствии с п. 5.13 СТО НОСТРОЙ 1.1-2010 в разделе приводятся ссылки на СТО НОСТРОЙ
3.	М.И. Шейнцвит: ФАУ «РОСДОРНИИ»	П. 3.7	Пояснить, что такое 3.7, если есть 3.4 и 3.6	Не предложено	Не принято. Направляющая опорная часть принципиально отличается от линейно-подвижной, тем, что она не служит для восприятия вертикальных нагрузок

Сводка отзывов по проекту стандарта:

«Мостовые сооружения. Опорные части. Правила устройства, контроль выполнения и требования к результатам работ»

4.	М.И. Шейнцвит: ФАУ «РОСДОРНИИ»	П. 3.10	РОЧ – почему обязательно «подвижная» в п.3.10	Не предложено	Принято.
5.	М.И. Шейнцвит: ФАУ «РОСДОРНИИ»	Табл. 4.1	Табл. 4.1: - Показатель – «относительная остаточная деформация...» «сжатие» образца на (20 ± 2) – не указана единица измерения «сжатия». Непонятны свойства в графе «показатели» - «Изменение показателей после термического старения...»	Не предложено	Не принято. Показатель «Относительная остаточная деформация» определяется в соответствии с ГОСТ 9.029, метод Б, в котором термин «сжатие» применяется для обозначения процесса, а не физической величины. В первой графе таблиц указано, что изменение показателей после термического старения приведено в %, за исключением показателей твердости, измеряемых в единицах по Шору.

Сводка отзывов по проекту стандарта:

«Мостовые сооружения. Опорные части. Правила устройства, контроль выполнения и требования к результатам работ»

6.	М.И. Шейнцвит: ФАУ «РОСДОРНИИ»	Табл. 4.5	Таблица 4.5 – единица плотности - ?	Не предложено	Принято
7.	М.И. Шейнцвит: ФАУ «РОСДОРНИИ»	п.4.4.1	В п.4.4.1 – указать материал фибры,	Не предложено	Не принято. В пункте указано, что фибробетон применяется в соответствии с СТО НОСТРОЙ 2.27.125-2013, который в свою очередь содержит требования к фибре из различных материалов. Требования к фибре не являются предметом регулирования настоящего проекта СТО
8.	М.И. Шейнцвит: ФАУ «РОСДОРНИИ»	П. 4.4 – п. 4.6	Надо ли для 4.4 – приведён единственный подпункт? Аналогично для 4.5 – 4.5.1; 4.6 – 4.6.1; 4.7 – 4.7.1; 4.8 – 4.8.1	Не предложено	Принято
9.	М.И. Шейнцвит: ФАУ «РОСДОРНИИ»	П.5.16	В п.5.16 – сомнительная ссылка на [9] (Вообще шифр 218.2.002 – относится к двум документам, но разного года выпуска)	Не предложено	Принято

Сводка отзывов по проекту стандарта:

«Мостовые сооружения. Опорные части. Правила устройства, контроль выполнения и требования к результатам работ»

10.	М.И. Шейнцвит: ФАУ «РОСДОРНИИ»	П.5.14, п. 5.15	Ссылки на другие СТО НОСТРОЙ неуместны, так как, например, п.п. 5.14; 5.15 устройство подферменников является объектом регулирования других документов. В р.1 на это надо указать – какие работы предусмотрены рассматриваемым документом. Исключить и остальные случаи таких ссылок	Не предложено	Не принято. Проект СТО входит в систему стандартизации НОСТРОЙ. В случае, если отдельные составляющие технологического процесса полно описаны в других СТО НОСТРОЙ, дублировать их нецелесообразно. С другой стороны, если технологический процесс включает этапы, требования к которым являются объектом регулирования других СТО НОСТРОЙ, данный этап должен быть упомянут в тексте документа со ссылкой на соответствующий стандарт организации
11.	М.И. Шейнцвит: ФАУ «РОСДОРНИИ»	П.5.22, п.5.36	По п.5.22 сомнительна установка балок пролётных строений на опорных частях с не затвердевшим выравнивающим слоем, так как примыкание верхней	Не предложено	Не принято. Пункты 5.22, 5.21 и пункт 9.119 СП 46.13330 описывают технологию установки опорных частей на подферменные

Сводка отзывов по проекту стандарта:

«Мостовые сооружения. Опорные части. Правила устройства, контроль выполнения и требования к результатам работ»

			поверхности опорной части к поверхности (плоскости) балок так же необходимо обеспечивать раствором. Кстати, п.5.36 предусматривает установки балок только после набора прочности материала слоев		площадки до передачи усилия на опорные части со стороны пролетного строения. Пункт 5.36 содержит требование к выравнивающему слою при передаче усилия на опорную часть, что является следующим технологическим этапом и потому не противоречит вышеуказанным пунктам.
12.	М.И. Шейнцвит: ФАУ «РОСДОРНИИ»	п.5.26	По п.5.26 – надо фрезерованием удалять наплывы и т.п., а не перфораторами	Не предложено	Не принято. Удаление наплывов бетона и цементной пленки шлифовальным инструментом нежелательно, т.к. не обеспечивает шероховатость поверхности, необходимую сцепления вновь уложенного бетона с существующим

Сводка отзывов по проекту стандарта:

«Мостовые сооружения. Опорные части. Правила устройства, контроль выполнения и требования к результатам работ»

13.	М.И. Шейнцвит: ФАУ «РОСДОРНИИ»	п.5.15	По п. 5.15. РОЧ устанавливаются без «сдвижки» на перемещение, не предусмотренного проектом. Как правило, РОЧ имеет достаточные запасы по перемещениям с учётом такой установки. Когда балки объединены в пролётное строение их подъёмка для перестановки РОЧ должна выполняться по специальному регламенту	Не предложено	Принято.
14.	М.И. Шейнцвит: ФАУ «РОСДОРНИИ»	п.5.18	По п. 5.18 Шурфы в бетоне рекомендуется делать сверлильным инструментом (без ударного воздействия), а не перфораторами	Не предложено	Принято
15.	М.И. Шейнцвит: ФАУ «РОСДОРНИИ»	п.5.24	В п. 5.24 окончание фразы: «строений следует...» надо откорректировать	Не предложено	Принято
16.	М.И. Шейнцвит: ФАУ «РОСДОРНИИ»	Рис. 5.1	Рис. 5.1 – подливка под опорную часть. На взгляд рецензента установка на «подвижный» состав надёжнее и проще, чем подливка. А	Не предложено	Не принято. На сегодняшний день оба метода установки применяются на практике как в России, так и за рубежом.

Сводка отзывов по проекту стандарта:

«Мостовые сооружения. Опорные части. Правила устройства, контроль выполнения и требования к результатам работ»

			примыкание РОЧ к балкам пролётногo строения необходимо «заливать» составом в небольшие зазоры		Качество конечного продукта не зависит от метода, поэтому рассмотрены оба варианта.
17.	М.И. Шейнцвит: ФАУ «РОСДОРНИИ»	Раздел 6	По разд. 6. Отсутствуют неподвижные стальные опорные части, балансиры катковых опорных частей	Не предложено	Не принято. Неподвижные стальные опорные части (тангенциальные) – рассмотрены в разделе 6.1. Вероятно, имелись в виду стальные опорные части балансирного типа – на сегодняшний день они применяются только в железнодорожных мостах, которые не входят в область применения данного СТО. Катковые опорные части рассмотрены в разделе 6.2.
18.	М.И. Шейнцвит: ФАУ «РОСДОРНИИ»	Раздел 5, Раздел 6	В р. 5 Общие положения – изложены практически детальные вопросы по установке (монтажу) опорных частей. А в р. 6 общие вопросы (6.1.1; 6.2.1;	Не предложено	Не принято. В разделе 5 отражены требования к технологическим процессам, являющимся общими

Сводка отзывов по проекту стандарта:

«Мостовые сооружения. Опорные части. Правила устройства, контроль выполнения и требования к результатам работ»

			6.3.1; 6.4.1 и 6.5.1 – это для примера), организационные вопросы и сплошные ссылки на другие пункты. Чтобы СТО действительно отражало технологию установки (монтажа) опорных частей, рекомендуется в р. «общие вопросы» привести такие, а в р. Правила производства работ по установке (монтажу) опорных частей привести технологии ведения работ для каждого типа опорной части. Возможно здесь показать и рисунки Приложения Б		для нескольких типов опорных частей. В разделе 6 отражены вопросы, специфические для конкретных типов опорных частей и даны ссылки на другие разделы с целью избежать многократного дублирования одних и тех же требований в разных разделах документа.
19.	М.И. Шейнцвит: ФАУ «РОСДОРНИИ»	Рис. Б.7.	На рис. Б.7 Неподвижная опорная часть – абсолютно непонятно, как такую можно сделать с внутренним «ограничителем» поз. 3	Не предложено	Принято.
20.	М.И. Шейнцвит: ФАУ «РОСДОРНИИ»	П. 7.1.1	По п. 7.1.1 Положения СТО учитывают требования приведённых ГОСТ и СП	Не предложено	Не принято. Требования ГОСТ и СП, ссылки на которые даны в п. 7.1, являются общими требованиями к входному контролю. В СТО даны требования,

Сводка отзывов по проекту стандарта:

«Мостовые сооружения. Опорные части. Правила устройства, контроль выполнения и требования к результатам работ»

					являющиеся специфическими опорных частей, которые не дублируют общие требования ГОСТ и СП. В ряде случаев общие положения ГОСТ и СП уточняются и расшифровываются применительно к объекту стандартизации.
21.	М.И. Шейнцвит: ФАУ «РОСДОРНИИ»	П. 7.1.2	В п. 7.1.2 изложены слишком общие положения абсолютно не касающихся приведённых в СТО используемых материалов, конструкций опорных частей в поставляемом заводами виде и др. Как их принимают при входном контроле, что проверяют, что испытывают и т.д	Не предложено	Не принято. В п. 7.1.2 даны общие положения по входному контролю, которые должны соблюдаться в любом случае, и которые относятся в том числе и к опорным частям. Детальные и специфические требования, приведены ниже в п. 7.1.11.

Сводка отзывов по проекту стандарта:

«Мостовые сооружения. Опорные части. Правила устройства, контроль выполнения и требования к результатам работ»

22.	М.И. Шейнцвит: ФАУ «РОСДОРНИИ»	П. 7.1.3	По п. 7.1.3 – рабочая документация в части установки (монтажа) опорных частей является частью проекта производства работ (ППР), разрабатываемого подрядной организацией в соответствии с проектной документацией	Не предложено	Не принято. Рабочая документация разрабатывается на основании проектной документации и может содержать указания по монтажу опорных частей в части приемов монтажа, требований к последовательности операций, используемым СВСиУ и т.п. Рабочая документация разрабатывается проектной организацией и не входит в состав проекта производства работ, разрабатываемого, как правило, подрядной организацией, выполняющей устройство опорных частей.
23.	М.И. Шейнцвит: ФАУ «РОСДОРНИИ»	П. 7.1.4, 7.1.5	По п.п. 7.1.4 и 7.1.5 Организационные вопросы, устанавливаемые в договорах – не по теме контроля	Не предложено	Не принято. В СТО нет требований к содержанию договоров подряда. Даны только

Сводка отзывов по проекту стандарта:

«Мостовые сооружения. Опорные части. Правила устройства, контроль выполнения и требования к результатам работ»

					требования к организации работ, применяемые в случае отсутствия таковых в договоре. Несоблюдение же требований п.7.1.4 и п.7.1.5 может привести к невозможности выполнить качественно и своевременно другие требования СТО, в частности, касающиеся входного контроля.
24.	М.И. Шейнцвит: ФАУ «РОСДОРНИИ»	П. 7.1.6 - п. 7.1.8	Все указанное в п. 7.1.6, 7.1.7 и 7.1.8 используется, учитывается при разработке ППР	Не предложено	Не принято. В ППР, помимо указанного в п.п. 7.1.6-7.1.8, должны быть отражены и технология устройства опорных частей, и вопросы контроля и оценки соответствия, и многие другие вопросы требования к которым также устанавливаются данным СТО. Все эти вопросы относятся к теме разрабатываемого

Сводка отзывов по проекту стандарта:

«Мостовые сооружения. Опорные части. Правила устройства, контроль выполнения и требования к результатам работ»

					стандарта вне зависимости от критерия, учитываются они при разработке ППР или нет.
25.	М.И. Шейнцвит: ФАУ «РОСДОРНИИ»	П. 7.1.9	п. 7.1.9 повторяет общие вопросы п. 7.1.1 и 7.1.2	Не предложено	Не принято. В п. 7.1.9 не повторяются, а конкретизируются положения, указанные в п. 7.1.1 и 7.1.2
26.	М.И. Шейнцвит: ФАУ «РОСДОРНИИ»	П. 7.1.	В результате в р. 7.1 – проверка документации, визуальный контроль, отдельные геометрические параметры, комплектация и никаких испытаний	Не предложено	Не принято. Перечисленные операции и составляют процесс входного контроля. Испытания опорных частей при входном контроле, как правило, не проводятся, за исключением случая, если изготовитель опорной части по каким-то причинам установит такое требование
27.	М.И. Шейнцвит: ФАУ «РОСДОРНИИ»	П. 7.2.1	По п. 7.2.1 см. замечание – предложение п. 18.1	Не предложено	Не принято. См. решение разработчика в п. 20 настоящей сводки отзывов применительно к

Сводка отзывов по проекту стандарта:

«Мостовые сооружения. Опорные части. Правила устройства, контроль выполнения и требования к результатам работ»

					операционному контролю
28.	М.И. Шейнцвит: ФАУ «РОСДОРНИИ»	П. 7.2.2 – п. 7.2.6	По п.п. 7.2.2 – 7.2.6 общие положения	Не предложено	Не принято. Автором замечания не обосновано, почему положения СТО не могут содержать общие требования. В СТО принято изложение материала «от общего к частному», в связи с чем имеющиеся общие требования конкретизируются только при наличии такой необходимости (например, требования специфичны или имеют исключения)
29.	М.И. Шейнцвит: ФАУ «РОСДОРНИИ»	П. 7.1.12, п. 7.2.13	В п.п. 7.2.12; 7.2.13 и др. приведены требования, которые были в разделах по установке (монтажу) опорных частей. Как контролировать, что замерять и как, какие допуски – отсутствуют	Не предложено	Принято частично. В разделах по монтажу нет дублирования данных требований. В п. 7.2.12 имеется указание и на способ контроля, и на контролируемый

Сводка отзывов по проекту стандарта:

«Мостовые сооружения. Опорные части. Правила устройства, контроль выполнения и требования к результатам работ»

					параметр, а также дан допуск (не более 0,002) П. 7.2.13 дополнен указанием на способ контроля, в связи с чем отпадает вопрос о допуске.
30.	М.И. Шейнцвит: ФАУ «РОСДОРНИИ»	П. 7.1.18	По п. 7.2.18 – сомнение, что надо все контролировать, приведенное в р. 4	Не предложено	Не принято. В разделе 4 приведена необходимая выборка контролируемых параметров, подтверждающих соответствие материалов требованиям настоящего СТО
31.	М.И. Шейнцвит: ФАУ «РОСДОРНИИ»	П. 7.1.21	По п. 7.2.21 Разве крепление фрикционное, высокопрочными балками?	Не предложено	Не принято. Некоторые монтажные соединения, описанные в СТО, выполняются с контролем усилия натяжения болтов. В этом случае в тексте дана соответствующая ссылка на п.7.2.21 документа

Сводка отзывов по проекту стандарта:

«Мостовые сооружения. Опорные части. Правила устройства, контроль выполнения и требования к результатам работ»

32.	М.И. Шейнцвит: ФАУ «РОСДОРНИИ»	Общее замечание	Учитывая, что СТО не предназначено для проектирования и изготовления опорных частей, поставляемых в полной заводской готовности, рекомендуется в названии документа вместо «устройства» использовать «установки» или «монтажа»	Не предложено	Не принято. Название документа указано в соответствии с техническим заданием.
33.	М.И. Шейнцвит: ФАУ «РОСДОРНИИ»	Общее замечание	Установка опорных частей с обеспечением опирания по всей площади узла пролетного строения и опоры для опорных частей весьма сложная задача. Горизонтальная установка на подферменные опоры в СТО отражена, возможно слишком тщательно: с подливкой под нижнюю грань раствора. Сопряжение с узлом пролетного строения осуществляют с подливкой, или установкой клиновидных прокладок. Подливка связана с технологией монтажа пролетного строения (установка на временные	Не предложено	Не принято. Технология монтажа пролетных строений не является объектом стандартизации настоящего СТО, и поэтому в нем подробно не рассмотрена. Однако в необходимых случаях в тексте даны ссылки на другие документы (например, СТО НОСТРОЙ 2.29.106-2013, СТО НОСТРОЙ 2.29.110, СТО НОСТРОЙ 2.29.160-2015), которые в свою очередь содержат требования к технологии монтажа

Сводка отзывов по проекту стандарта:

«Мостовые сооружения. Опорные части. Правила устройства, контроль выполнения и требования к результатам работ»

			опорные устройства, с последующей передачей воздействия на опорную часть). Это обстоятельство не учтено в проекте СТО		пролетных строений и опор мостовых сооружений.
34.	М.И. Шейнцвит: ФАУ «РОСДОРНИИ»	Общее замечание	Сомнительны технические решения по схемам неподвижных РОЧ. Если нет опыта изготовления таких РОЧ и их применения, рекомендуется в СТО не включать	Не предложено	Не принято. Данное замечание по сути повторяет замечание, сделанное к Рис. Б.7 (см. выше).
35.	М.И. Шейнцвит: ФАУ «РОСДОРНИИ»	Общее замечание	Под сомнением технико-экономическая целесообразность крепить РОЧ к закладным деталям пролетного строения и опоры	Не предложено	Не принято. Крепление РОЧ к закладным деталям назначается проектировщиком на основании произведенного расчета. Оно может быть необходимым в том случае, когда имеет место относительно небольшая вертикальная нагрузка при относительно большом продольном смещении (например, это возможно на концах неразрезного

Сводка отзывов по проекту стандарта:

«Мостовые сооружения. Опорные части. Правила устройства, контроль выполнения и требования к результатам работ»

						пролетного строения при устройстве неподвижной точки в середине), при этом есть вероятность, что сил трения сцепления между резиной и материалом опоры (или пролетного строения) будет недостаточной и РОЧ может сместиться.
36.	Т.Ф. Аксюк: ЗАО «Институт «Стройпроект»	1 Область применения, п. 1.1	«мостов» заменить на «мостовых сооружений»	Не предложено	Принято	
37.	Т.Ф. Аксюк: ЗАО «Институт «Стройпроект»	2 Нормативные ссылки	Исключить из перечня документы, ссылки на которые не используются	Не предложено	Не принято. Все ссылки используются в тексте	
38.	Т.Ф. Аксюк: ЗАО «Институт «Стройпроект»	2 Нормативные ссылки	Иностранные фирмы, при переносе своих производств в Россию сохраняют свою нормативную базу и конструктивные решения. Европейские технические требования с учетом национальных приложений положены также в основу уже	Не предложено	Не принято. Решение «иностранных фирм» руководствоваться своей нормативной базой не имеет отношения к целям настоящего СТО. Применяемые материалы должны прежде всего соответствовать	

Сводка отзывов по проекту стандарта:

«Мостовые сооружения. Опорные части. Правила устройства, контроль выполнения и требования к результатам работ»

			<p>имеющих законную силу Технических свидетельств и сертификатов соответствия. Необходимо дополнить список следующими документами:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Европейскими техническими условиями ЕТА-об/0131, предусматривающими использование высокомолекулярного полиэтилена в качестве материала скольжения, позволяющего существенно снижать горизонтальные нагрузки и повысить срок службы опорных частей, а также коррозионностойкие материалы для изготовления сферических элементов. • Технические требования к шаровым сегментным (сферическим) опорным частям. ТТ-ОЧ-ГСМ, Москва, 2013г., разработанные Гипростроймостом 		<p>национальному законодательству и действующим нормативным документам, в том числе межгосударственным, но к которым перечисленные документы не относятся. В перечне нормативных ссылок допускается использование ссылок на зарубежные нормы только в случае наличия официального перевода данных норм на русский язык. Альбомы типовых чертежей также не имеют статуса нормативного документа и включению в перечень не подлежат</p>
--	--	--	---	--	---

Сводка отзывов по проекту стандарта:

«Мостовые сооружения. Опорные части. Правила устройства, контроль выполнения и требования к результатам работ»

39.	Т.Ф. Аксюк: ЗАО «Институт «Стройпроект»	3 Термины определения, п. 3.1	и Анкерная плита не является конструктивным элементом опорной части и не входит в обязательный объем поставки.	Анкерная плита: элемент сооружения в виде стальной пластины, анкеруемый в несущие конструкции сооружения, служащий для съемного закрепления опорной части, а также распределения давления от опорной части на бетон	Не принято. В случае если проектом предусмотрено применение анкерных плит, они не только должны поставляться совместно с опорными частями, но и быть совместно закрепленными транспортировочными болтами, для предотвращения их относительного смещения, о чем указано в п.5.2 стандарта. Это требование отсутствует в отечественной нормативной документации, однако оно является целесообразным и четко прописано в зарубежных стандартах.
40.	Т.Ф. Аксюк: ЗАО «Институт «Стройпроект»	3 Термины определения, п. 3.3	и Термины и определения следует давать в соответствии с действующими нормативными	мостовое сооружение: искусственное сооружение над различными	Принято частично. Определение изменено в соответствии с принятым в ГОСТ

Сводка отзывов по проекту стандарта:

«Мостовые сооружения. Опорные части. Правила устройства, контроль выполнения и требования к результатам работ»

				документами.	препятствиями для пропуска различных видов транспорта и пешеходов, а также водотоков, селей, скота, коммуникаций различного назначения - порознь или в различных комбинациях	
41.	Т.Ф. Аксюк: ЗАО «Институт «Стройпроект»	3	Термины определения, п. 3.10	и	В соответствии с ОДМ 218.2.002-2008 РОЧ может быть и неподвижной	Не предложено Принято
42.	Т.Ф. Аксюк: ЗАО «Институт «Стройпроект»	3	Термины определения, п. 3.12	и	Стаканные опорные части так же бывают линейно-подвижными и неподвижными	Не предложено Принято
43.	Т.Ф. Аксюк: ЗАО «Институт «Стройпроект»	3	Термины определения, п. 3.12	и	Описание системы восприятия линейных перемещений нарушает структуру СТО, например в п.3.14, применительно к шаровым сегментным опорным частям такое описание отсутствует. Определение не точное.	Опорная часть стаканная: опорная часть, представляет собой выфрезерованную в стальном листе камеру («стакан») в которой размещается эластомерный материал (полимер) герметично закрытый в этой камере крышкой. Не принято. В отсутствие официальной классификации, для целей СТО использованы определения, максимально точно описывающие конструкцию по наиболее характерным ее признакам. «Стакан»

Сводка отзывов по проекту стандарта:

«Мостовые сооружения. Опорные части. Правила устройства, контроль выполнения и требования к результатам работ»

					Герметичность «стакана» обеспечивается уплотнителями, допускающими смещение крышки при угловых перемещениях. Угловые перемещения воспринимаются за счет деформации эластомера (резины) при её внецентренном смятии	конструктивно может быть и сварным.	
44.	Т.Ф. Аксюк: ЗАО «Институт «Стройпроект»	3	Термины определения, п. 3.14	и	Сегментные опорные части так же обеспечивают и линейные перемещения	Не предложено	Принято.
45.	Т.Ф. Аксюк: ЗАО «Институт «Стройпроект»	3	Термины определения, п. 3.14	и	См. замечание к п.3.12	Не предложено	Принято..
46.	Т.Ф. Аксюк: ЗАО «Институт «Стройпроект»	3	Термины определения, п. 3.15	и	Опорная плита имеет многофункциональное значение в конструкции опорной части, в т.ч. и распределение давления, но не только	Плита опорная: стальной многофункциональный конструктивный элемент опорной части, через который происходит передача нагрузки на подферменную	Принято частично. Определение откорректировано с учетом предложения

Сводка отзывов по проекту стандарта:

«Мостовые сооружения. Опорные части. Правила устройства, контроль выполнения и требования к результатам работ»

				площадку или на анкерную плиту	
47.	Т.Ф. Аксюк: ЗАО «Институт «Стройпроект»	3 Термины и определения, п. 3.15-3.17	Следует разобраться с терминологией. В СП 35.13330 опорные части устанавливаются на подферменные площадки, понятия «подферменник» нет	Не предложено	Не принято. Терминология взаимосвязана. Согласно СП 35.13330 подферменная площадка используется для установки опорных частей или подферменников. Если используются подферменники, то опорные части устанавливаются уже на них.
48.	Т.Ф. Аксюк: ЗАО «Институт «Стройпроект»	4 Требования к материалам, п. 4.1.1	Иностранные фирмы, при переносе своих производств в Россию сохраняют свою нормативную базу. Европейские технические требования с учетом национальных приложений положены также в основу уже имеющих законную силу Технических свидетельств	Не предложено	Не принято. Как указано в пункте 4.1.1, требования даны в соответствии с ГОСТ 32020-2012. Это действующий нормативный документ, требования которого должны быть соблюдены. Согласно п. 4 ГОСТ 32020-2012 этот документ

Сводка отзывов по проекту стандарта:

«Мостовые сооружения. Опорные части. Правила устройства, контроль выполнения и требования к результатам работ»

				и сертификатов соответствия. Следует дополнить эту таблицу материалами, предусмотренными EN1337, на который дана ссылка в разделе «Нормативные ссылки»		соответствует европейским стандартам сборника EN 1337.
49.	Т.Ф. Аксюк: ЗАО «Институт «Стройпроект»	4 Требования к материалам, п. 4.1.2		Следует дополнить этот пункт материалами, предусмотренными EN1337, на который дана ссылка в разделе «Нормативные ссылки»	Не предложено	Не принято. См. решение разработчика по п. 48 настоящей сводки отзывов
50.	Т.Ф. Аксюк: ЗАО «Институт «Стройпроект»	4 Требования к материалам, таблица 4.2		Не учёт современных данных может привести к катастрофическим последствиям. Приведенные в таблице данные по модулю сдвига не соответствуют современному состоянию техники. Следует привести данные по модулю сдвига в соответствие с разделом 4.1.3 EN1337-3, на который дана ссылка в разделе «Нормативные ссылки» и который предусматривает увеличение модуля сдвига в три раза при низких температурах.	Не предложено	Не принято. См. решение разработчика по п. 48 настоящей сводки отзывов

Сводка отзывов по проекту стандарта:

«Мостовые сооружения. Опорные части. Правила устройства, контроль выполнения и требования к результатам работ»

51.	Т.Ф. Аксюк: «Институт «Стройпроект»	ЗАО	4 Требования к материалам, таблица 4.3	Иностранные фирмы, при переносе своих производств в Россию сохраняют свою нормативную базу. Европейские технические требования с учетом национальных приложений положены также в основу уже имеющих законную силу Технических свидетельств и сертификатов соответствия. Необходимо учесть состав материалов в соответствии с EN1337, на который дана ссылка в разделе «Нормативные ссылки»	Не предложено	Не принято. Решение «иностранных фирм» руководствоваться своей нормативной базой не имеет отношения к целям настоящего СТО. Применяемые материалы должны прежде всего соответствовать национальному законодательству и действующим нормативным документам.
52.	Т.Ф. Аксюк: «Институт «Стройпроект»	ЗАО	4.2 Стальные элементы, табл. 4.4	Марки металла для изготовления опорных частей вызывают сильное сомнение – см. п. 4.4* СНиП 2.05.03-84*	Не предложено	Не принято. Марки сталей соответствуют требованиям ГОСТ 32020.
53.	Т.Ф. Аксюк: «Институт «Стройпроект»	ЗАО	4.2 Стальные элементы, п. 4.2.1	Следует дополнить перечень европейскими нормами EN10025, EN10088-4 и DBS 918002-02, предусмотренными EN1337 ZTV-ING, на которые дана ссылка в разделе «Нормативные ссылки»	Не предложено	Принято частично. Добавлена возможность применения аналогичных материалов.

Сводка отзывов по проекту стандарта:

«Мостовые сооружения. Опорные части. Правила устройства, контроль выполнения и требования к результатам работ»

54.	Т.Ф. Аксюк: ЗАО «Институт «Стройпроект»	4.2 Стальные элементы, п. 4.2.2	Следует четко сформулировать требование о том, что стальной прокат для изготовления опорных частей, поставляемый в соответствии с EN10025 в обязательном порядке должен иметь сертификат качества Q1 в соответствии с DBS 918002-02, что соответствует требованию ZTV-ING, на которые дана ссылка в разделе «Нормативные ссылки». Это требование позволит избежать применение низкокачественной стали.	Не предложено	Принято частично. Требования к сертификации устанавливаются законодательством РФ, и не могут быть установлены настоящим СТО. Добавлена возможность применения аналогичных материалов.
55.	Т.Ф. Аксюк: ЗАО «Институт «Стройпроект»	4.2 Стальные элементы, таблица 4.4	В таблице неверно указан номер ГОСТа на сталь. Следует сослаться на ГОСТ6713 на стали для мостостроения в соответствии с табл.8.2 СП35.13330.2011. Следует дополнить эту таблицу сталями: S35J2+N по EN10025, поставляемой в соответствии со стандартом DBS 918002-02, а также нержавеющей аустенитной сталью	Не предложено	Принято частично. В п. 4.2.3, добавлены требования к шероховатости поверхности. Параметры в таблице 4.4 стандарта соответствуют ГОСТ 32020.

Сводка отзывов по проекту стандарта:

«Мостовые сооружения. Опорные части. Правила устройства, контроль выполнения и требования к результатам работ»

			<p>1.4401+2В или 1.4404+2В по EN10088-4, и коррозионностойким материалом MSA°, предусмотренными EN1337, ZTV-ING, и ETA.06/0131 на которые дана ссылка в разделе «Нормативные ссылки».</p> <p>Необходимо также указать предельную шероховатость поверхности полированного листа скольжения: не более 1мкр. Шероховатость поверхности существенно влияет на долговечность опорной части и реактивные усилия.</p>		
56.	Т.Ф. Аксюк: ЗАО «Институт «Стройпроект»	4.2 Стальные элементы, п.4.2.3	Следует дополнить этот пункт сталями, предусмотренными EN1337, на который дана ссылка в разделе «Нормативные ссылки» и ETA.06/0131	Не предложено	Принято частично. Добавлена возможность применения аналогичных материалов.
57.	Т.Ф. Аксюк: ЗАО «Институт «Стройпроект»	4.2 Стальные элементы, п.4.2.4	Следует дополнить этот пункт и ссылкой на EN1337. Необходимо также указать предельную шероховатость поверхности сферического сегмента: не более 3мкр. Шероховатость	Не предложено	Принято частично. По мнению разработчиков, ссылка на EN 1337 в данном случае избыточна. Требования к шероховатости

Сводка отзывов по проекту стандарта:

«Мостовые сооружения. Опорные части. Правила устройства, контроль выполнения и требования к результатам работ»

			поверхности существенно влияет на долговечность опорной части и коэффициент трения		внесены в текст пункта.
58.	Т.Ф. Аксюк: ЗАО «Институт «Стройпроект»	4.3 Антифрикционные материалы, п. 4.3.1	Следует дополнить этот пункт высокомолекулярным полиэтиленом и, соответственно, ввести в этот пункт дополнительно таблицу физико-механических свойств высокомолекулярного полиэтилена в соответствии с ЕТА-об/0131. Иностранные фирмы, при переносе своих производств в Россию сохраняют свою нормативную базу. Европейские технические требования с учетом национальных приложений, положены также в основу уже имеющих законную силу Технических свидетельств и сертификатов соответствия. Этот материал использую также и некоторые	Не предложено	Принято частично. Добавлена возможность применения аналогичных материалов.

Сводка отзывов по проекту стандарта:

«Мостовые сооружения. Опорные части. Правила устройства, контроль выполнения и требования к результатам работ»

			российские производители		
59.	Т.Ф. Аксюк: ЗАО «Институт «Стройпроект»	4.8 Клей на основе эпоксидной смолы	Целесообразно добавить в этот раздел пункт, предусматривающий применение мультиметалла («Диамант») для исправления и выравнивания поверхности опорных участков металлических пролетных строений с учетом их неплоскостности и, соответственно, изменить название этого раздела	Не предложено	Не принято. Разработчики не располагают достаточной информацией о применении данного материала в практике мостостроения
60.	Т.Ф. Аксюк: ЗАО «Институт «Стройпроект»	4.9 Смазочные материалы, п. 4.9.1	Необходимо дополнить этот пункт смазкой в виде силиконового жира в соответствии с EN1337-2:2004-7, раздел 5.8. Иностранные фирмы, при переносе своих производств в Россию сохраняют свою нормативную базу. Европейские технические требования с учетом национальных	Не предложено	Не принято. В п. 4.9.1 указана возможность применения смазок, аналогичных по свойствам смазке ЦИАТИМ-221 по ГОСТ 9433.

Сводка отзывов по проекту стандарта:

«Мостовые сооружения. Опорные части. Правила устройства, контроль выполнения и требования к результатам работ»

			приложений, положены также в основу уже имеющих законную силу Технических свидетельств и сертификатов соответствия.		
61.	Т.Ф. Аксюк: ЗАО «Институт «Стройпроект»	5 Общие положения, п. 5.2	Необходимо предусмотреть возможность применения антикоррозионной защиты по схеме: газопламенное напыление цинка толщиной 100мкр + покрывающий слой из слюда-оксид железа на основе эпоксидной смолы толщиной 150 мкр.	Не предложено	Не принято. Разработчики не располагают достаточной информацией о широком применении данной технологии применительно к опорным частям.
62.	Т.Ф. Аксюк: ЗАО «Институт «Стройпроект»	5 Общие положения, п. 5.16	Необходимость анкеровки опорных частей должна определяться расчетом при сочетании максимальной горизонтальной и минимальной вертикальной нагрузок на опорную часть с учетом трения между опорными частями и примыкающими к ним несущими конструкциями сооружения. Для железнодорожных мостов и мостов под трамвайный проезд, а	Не предложено	Принято.

Сводка отзывов по проекту стандарта:

«Мостовые сооружения. Опорные части. Правила устройства, контроль выполнения и требования к результатам работ»

			также для мостов, расположенных в сейсмически опасных зонах учитывать силу трения между опорными частями и примыкаемыми к ним конструкциям сооружения не допускается. В этом случае все горизонтальные усилия должны полностью восприниматься анкерными устройствами.			
63.	Т.Ф. Аксюк: «Институт «Стройпроект»	ЗАО	5 Общие положения, п. 5.40	Крепление опорных частей к опоре и пролетному строению с помощью монтажной сварки допускается в виде исключения, при технической невозможности произвести закрепление иными методами и только по письменному согласованию с заказчиком, автором проекта и производителем опорных частей.	Не предложено	Принято

Сводка отзывов по проекту стандарта:

«Мостовые сооружения. Опорные части. Правила устройства, контроль выполнения и требования к результатам работ»

64.	Т.Ф. Аксюк: ЗАО «Институт «Стройпроект»	6 Правила производства работ по устройству опорных частей мостовых сооружений, п.п. 6.1, 6.2, 6.3, 6.4, 6.5	«Устройство» лучше заменить на «установку»	Не предложено	Не принято. Название разделов указано в соответствии с техническим заданием.
65.	Т.Ф. Аксюк: ЗАО «Институт «Стройпроект»	6 Правила производства работ по устройству опорных частей мостовых сооружений, п.6.3.7	В ГОСТ 32020-2012 интервал уклонов, при которых следует применять клиновидный лист указан весьма неясно. Следует четко указать здесь	Не предложено	Не принято. Предъявление требований к указанным уклонам относится к вопросам проектирования, и не может быть включено в данный СТО
66.	Т.Ф. Аксюк: ЗАО «Институт «Стройпроект»	7. Контроль выполнения работ, п. 7.2.9	Расстояние от края подферменной площадки до РОЧ противоречит СНиП 2.05.03-84*	Не предложено	Не принято. Пункт 7.180 СП 35.13330 (актуализированная редакция СНиП 2.05.03-84*) устанавливает минимальное расстояние от <u>нижних плит</u> опорных частей до боковых граней подферменных площадок 15 см. В п.7.2.9 стандарта этот размер указан. Также указано минимальное расстояние для РОЧ, которые не имеют опорных плит, а опираются

Сводка отзывов по проекту стандарта:

«Мостовые сооружения. Опорные части. Правила устройства, контроль выполнения и требования к результатам работ»

					непосредственно на подфирменник, согласно ОДМ 218.2.002-2008
--	--	--	--	--	---

Руководитель разработки, к.т.н.

А.В. Ефанов